

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ
ਬੀਫੋਰ ਖੇਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ਾ ਜੇ.ਜੇ.
ਪਦਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ
ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।
1952 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 869 ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ (1952 ਦਾ ਨੰਬਰ XLVI)— ਧਾਰਾ 8—ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀ ਡੀ ਨੇਵੇ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਸ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਸਨ। -ਜਾਬਤਾ ਫੈਜਦਾਰੀ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 350—ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 350 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 526 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 528 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਉਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XLVI ਨੰਬਰ) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 350 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ XLVI ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨਵੇਂ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 (ਧਾਰਾ 438, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 713-ਐਚ ਦੇ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ. ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਸੇਧ ਐਕਟ, 1952 (ਨੰਬਰ XLVI ਆਫ 1952) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਕੁਝ ਕੇਸ ਅੱਜ ਬਹਿਸ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 (1) ਅਤੇ 8 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਉਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 350 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(3) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 350 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਸੂਬੇ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 438, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਣ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਔਰਡਰ

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ. ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ 1952 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ XLVI ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 161, ਧਾਰਾ 165 ਜਾਂ 165ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ 1947 ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ II ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਕੋਡ ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2), ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਣ ਅਖੌਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਹਨ। ਜੱਜਾਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ।

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁਣ ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਸੇਠੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਖੁਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਮਾਜਕ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜੇ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁਣ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ

ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 350, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਉਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣੇ ਗਏ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਇਰੈਂਸ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 350, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ ਨੇਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਕੇ, ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਕਪੂਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 350, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ; ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XXIV ਵਿੱਚ 'ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ "ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਲਈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ" ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 350 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

350 (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਜਦੋਂ ਦੂਜਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(3) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿਚ 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ' ਸ਼ਬਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਲਪ. ਡੀ ਨੇਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਈ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 'ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ 'ਦੂਜੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਬਾਅਦ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ' ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਇਹ, ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੂਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਸ਼ਾਮਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਉਪ ਧਾਰਾ (3), ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 526 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 528 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੂਜੇ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹੋਣ ਕਿ ਉਹ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਡੀ-ਨੇਵੇ ਮੁਕੱਦਮਾ* ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਮਾਤਰ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 350, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿਖੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਕਰਾਂਗਾ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |